**Програмирана безљудица**

Свуда у свету, а не само у Србији где је та појава ноторна, приметна је апсолутна немоћ маса у односу на мали број политичких завереника окултног надахнућа који њиховим животима, иметком и судбином тренутно управљају.

Та немоћ се испољава пре свега на политичком плану, где преовлађују привидно демократске форме али масе у најбољем случају играју улогу изманипулисаних статиста, ниуком случају активних субјеката, или учесника. Захваљујући мајсторски разрађеним техникама утицања на масовно понашање, оштрице повремених излива незадовољства готово увек се успешно отупљују и преумеравају у складу са намерама и потребама управљачких елита. Бунтови маса, без обзира колико оправдани и на каква се значајна питања односили, редовно на крају сплашњавају, волшебно се припитомљавају и коначно улазе у колосеке где више не представљају изразиту опасност по господаре установљеног поретка.

У вези са односом снага између малобројне управљачке касте и њених многобројних „кметова,“ издваја се готово заборављена студија француског теоретичара Етјен де ла Боетија „Политика покорности.“ Мада де ла Боетијева разматрања датирају из шеснаестог века, многа кључна места делују запрепашћујуће савремено и отварају важне видике, будући да се врло прецизно описују надвременски механизми моћи.

Међутим, решење за развлашћење тиранина за које се де ла Боети залаже ипак делује наивно, мада му се са теоретског становишта не би могла оспорити делотворност. По де ла Боетију, све што је потребно да тиранин и шачица његових поборника падну јесте то да им огромна већина покорних поданика, или савременим језиком „масе“, откаже послушност. Истог тренутка, по де ла Боетију, тиранин би био лишен ефектне власти и свих механизама које користи за наметање своје воље.

Сувишно је напомињати да овај на изглед једноставан модел ослобођења од тираније, ма колико на папиру био привлачан, нигде до сада није био успешно примењен у рушењу тиранске власти. Мотивисати и ускладити против власти дејства милиона људи навикнутих на послушност изузетно је тежак задатак.

Друга значајна расправа по овом питању је „Побуна маса,“ од Ортеге и Гасета. За разлику од де ла Боетија, који своје тезе углавном поткрепљује примерима из антике, Ортега критички анализира савремено стање и нуди одређена решења гледано из тог угла. Ортега са нелагодношћу примећује општи пад западне културе према свом најнижем заједничком именитељу. Пишући крајем двадесетих година прошлога века, Ортега сматра да „масе, по дефиницији, нити треба нити имају способност да собом управљају, а још мање да усмеравају друштво у целини, а значење те чињенице је да Европа преживљава најдубљу кризу која би могла погодити народе и цивилизацију.“

Ортегино имплицитно решење, да власт треба да пређе у руке оних који живе узвишеним и „племенитим животом,“ за разлику од приземног животног стила масовног човека и плебејског вође коме он гравитира, мада теоретски такође привлачно делује, као де ла Боетијев предлог опште непослушности, подједнако је лишено практичне применљивости. Само ступање на сцену „масовног човека,“ створења радикално осиромашених духовних и умних способности – што и сам Ортега констатује – чини се да онемогућава не само миран пренос власти на алтруистички мотивисану аристократску мањину, већ и толерисање такве власти, без обзира колико компетентна и по својим резултатима она успешна била, од стране савременог популуса онаквог профила како га Ортега са великом тачношћу описује.